

PERSBERICHT

Vandaag is de zitting in het kort geding dat Stichting Rutgers heeft aangespannen tegen Stichting Civitas Christiana, onze cliënte.

Rutgers is een organisatie die (onder andere) seksuele voorlichting voor basisschoolkinderen ontwikkelt en promoot. Cliënte is een organisatie die (onder andere) strijdt voor christelijke tradities en het gezin. Rutgers beschouwt haar seksuele voorlichting aan basisschoolleerlingen als noodzakelijk en voert hier campagne voor. Cliënte vindt dat Rutgers inhoudelijk veel te ver gaat en zich richt op veel te jonge kinderen. Zij voert hier onder de naam Gezin in Gevaar campagne tegen. Cliënte wordt hierbij gesteund door vele sympathisanten, waaronder ruim 43.000 mensen die de bij de campagne behorende petitie hebben getekend.

Rutgers stelt dat cliënte zich in haar campagne schuldig maakt aan het verspreiden van leugens en laster over Rutgers en Lentekriebels en vordert dat cliënte hiermee moet stoppen.

Cliënte betwist stellig dat zij leugens of laster over Rutgers verspreidt. Zij verkondigt enkel een kritische mening, gebaseerd op feiten over Rutgers en haar seksuele voorlichting. Cliënte baseert zich derhalve op feiten, beroept zich op haar vrijheid van godsdienst om over deze feiten een eigen mening te vormen en op de vrijheid van meningsuiting om deze mening vervolgens te uiten. Dit zijn (grond)rechten in een democratische rechtsstaat en cliënte ziet hier dan ook niets onrechtmatig in.

Desondanks blijft Rutgers cliënte negatief framen, door cliënte te pas en te onpas uit te maken voor bijvoorbeeld 'extreem-conservatief' en 'pervers', alsmede te beschuldigen van leugens en laster, hetgeen ook wordt overgenomen door de media. Cliënte heeft om die reden in het kort geding tegenvorderingen ingediend om dit te stoppen. Deze tegenvorderingen worden tegelijk met de vorderingen van Rutgers behandeld.

In dit kort geding vraagt cliënte niet zozeer aandacht voor de inhoud van haar mening, maar vooral voor haar (grond)recht om haar mening vrij te mogen blijven geven. We leven in een democratische rechtsstaat. Rutgers is gerechtigd om een lespakket over seksuele voorlichting voor basisschoolkinderen op te stellen. Cliënte (en anderen) zijn gerechtigd om hun kritische mening hierover te geven. Het is vervolgens aan scholen om, in overleg met ouders, tot een eigen besluit/invulling te komen.

Cliënte vindt het belangrijk dat ze een tegengeluid kan blijven maken en laat zich door Rutgers niet (juridisch) monddood maken. Rutgers heeft geen monopolie op seksuele voorlichting!

Cliënte zal na afloop van de zitting nog een korte statement afgeven.

Naschrift:

Civitas Christiana wordt in deze procedure bijgestaan door advocaten R. Halfens (rhalfens@vanasadvocaten.nl) en R. Surquin (rsurquin@vanasadvocaten.nl) van Van As Advocaten. Zolang de zaak onder de rechter is (tot aan het vonnis), worden er verder door of namens cliënte geen mededelingen gedaan. Indien gewenst kunt u bij ons wel verzoeken om de akte met tegenvorderingen, alsmede de pleitnota inclusief producties.

Let op! Voornoemde e-mailadressen zijn niet voor publicatie of verdere verspreiding bedoeld.